

Boas práticas para redação e submissão de artigos

Abril 2025

Prof. Dr. Diogo B Provete
Senior Editor

**Journal of
Biogeography**



Ecology and Evolution



Special Collection – Climate Change

Mais informações aqui



WILEY

Call for Papers

**Waking up on
Climate Change:
Measuring Impact,
Focusing Efforts and
Building Futures**

Multi-Journal Collection in support
of UN SDG 13

Submit by 30 August 2025

The background of the banner features a vibrant green landscape with terraced fields and a winding river, partially obscured by a dark green diagonal overlay.

Roteiro

- Motivos para publicar
- O que os editores querem
- Entendendo o fluxo de trabalho editorial
- Caminhando pelas Fases da redação: da pré-submissão à publicação
 - Como estruturar cada sessão do manuscrito
 - Seleção da revista
- Entendendo o processo de revisão por pares
- Submissão inicial e como lidar com comentários dos revisores
 - Escrevendo uma boa cover letter
- Mensagens finais

The Scientist's Guide to Writing

How to Write More Easily and Effectively throughout Your Scientific Career

Second Edition |

Stephen B. Heard

Writing Scientific Research Articles

Strategy and Steps

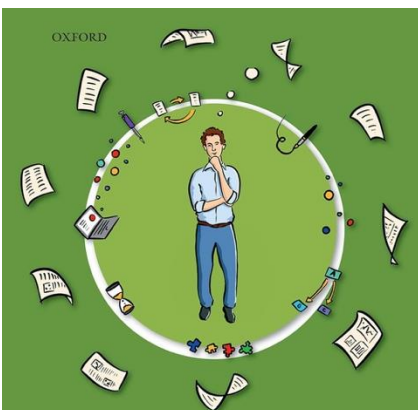
Margaret Cargill | Patrick O'Connor

The Craft of Research

FIFTH EDITION

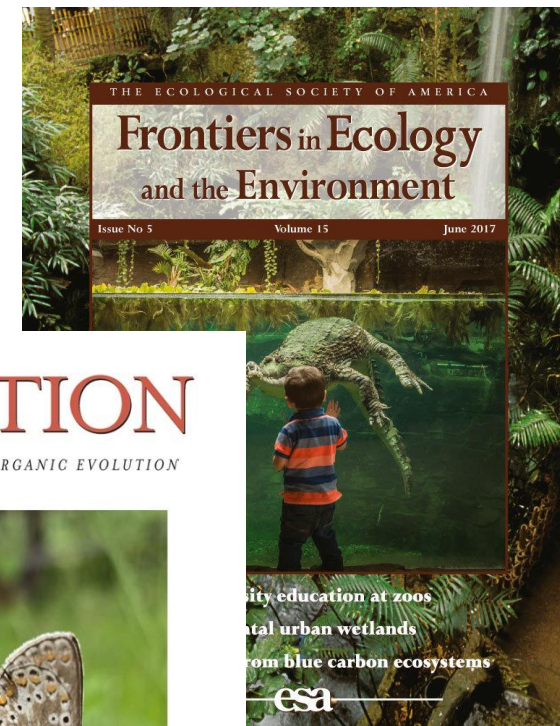
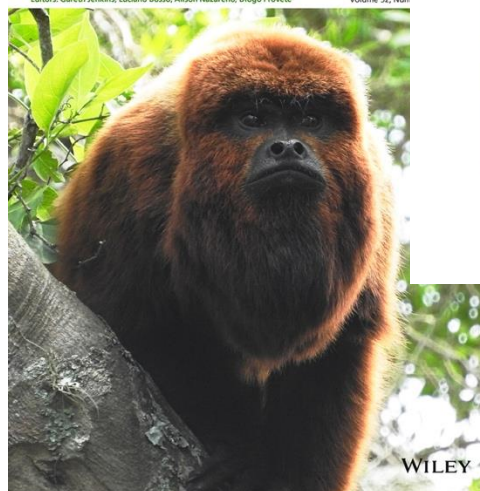
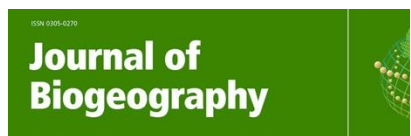
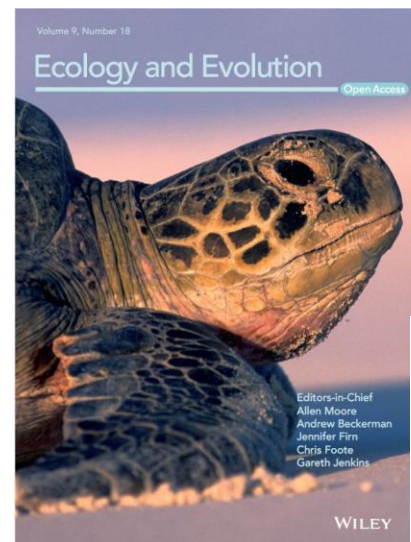
WAYNE C. BOOTH, GREGORY G. COLOMB,
JOSEPH M. WILLIAMS, JOSEPH BIZUP,
AND WILLIAM T. FITZGERALD

Over
1 Million
Copies
Sold



AN EDITOR'S GUIDE TO WRITING AND PUBLISHING SCIENCE

Michael Hochberg



50+ artigos publicados
190+ revisões por pares para 80+ periódicos desde 2011
500+ manuscritos editados desde 2012

EDITORIAL

Ten simple rules for structuring papers

Brett Mensh^{1,2}, Konrad Kording^{3,4*}

Our second article is by William E. Magnusson, Coordinator of Ecological Research with the National Institute of Research of Amazonia, in Brazil. Dr. Magnusson has many years of experience in teaching scientific writing, and reports on an interesting and effective method for teaching students to communicate ecology in writing.—Ed.

HOW TO WRITE BACKWARDS

Lertzman (1995) presented many useful suggestions for writing papers and theses. Many of these appear to relate to form, but experienced writers will realize that most are intimately related to function. The paper summarized many interesting ideas that are to be found in how-to-write books, and as such may make them more accessible to beginning writers. However, in a decade of teaching scientific communication, I have found that even five pages of text, with a dozen grammatical suggestions, are too much for the beginner trying to punch out his/her first draft, especially if English is not his/her mother tongue. If the writer gets the content right, it is relatively easy to correct the draft for style using a text such as Lertzman's, or for a more experienced writer to indicate the flaws.

The following five simple rules have helped many inexperienced writers to get started, and have also helped more experienced writers, such as myself, to get out of a hopeless tangle of observations and inferences.

Rule 1: Write the conclusions to your paper. Even a large paper or thesis chapter will not have more than five or six substantial conclusions. Each conclusion must be succinct, and occupy one sentence and less than two lines. The conclusions as written here will not enter into the final work so they do not need modifiers such as "however" and "that is."

Rule 2: Write only the results necessary to make the conclusions you presented.

Rule 3: Write only the methods necessary to understand how these results were obtained.

Rule 4: Write the discussion, which should present only additional information (e.g., literature) that modifies, extends, confirms, or contradicts the conclusions based on your results.

Rule 5: Write the introduction, which will have only the minimum information necessary to present the questions to which the conclusions are the answers.

When you have this, the story is told. You can go over it for stylistic

errors, such as those pointed out by Lertzman (1995). If your major professor requires that you include other things such as reviews of the literature about the species/ecosystem, speculations not based on your results, etc., put them in separate chapters, sections, or appendices. After the thesis defense, these can be thrown out and the rest sent off for publication. The process is direct, the student learning to write a thesis and publish at the same time. This avoids having to unlearn all the techniques acquired during the making of the thesis so that he/she can start to learn to be a researcher and publish.

Acknowledgments

I thank all my students who, when all else failed, adopted these rules and made their theses coherent.

Literature cited

Lertzman, K. 1995. Notes on writing papers and theses. *ESA Bulletin* 76:86–90.

*William E. Magnusson
Coordenação de Pesquisas em Ecologia
Instituto Nacional de Pesquisas da Amazônia
Caixa Postal 478
69011-970 Manaus AM
Brazil*

Bulletin ESA 77(2) 1996

OPEN ACCESS Freely available online

Editorial

Ten Simple Rules for Writing Research Papers

Weixiong Zhang*

Citation: Zhang W (2014) Ten Simple Rules for Writing Research Papers. *PLoS Comput Biol* 10(1): e1003453. doi:10.1371/journal.pcbi.1003453

- **Importância:** Publicar valida e dissemina a pesquisa, sendo um marco na carreira. Estabelece primazia sobre um tema. Validação por pares. Responsabilidade com financiadores, orientador etc
- **Desafio:** O processo de submissão é complexo.
- **Objetivo da Apresentação:** Fornecer um guia abrangente:
 - Expectativas dos editores
 - Fluxo editorial
 - Melhores práticas (pré-escrita à pós-revisão)
 - Seleção de revistas

Meta: Aumentar as chances de sucesso na publicação.

Porque publicar em periódicos?



Registro: Registrar precedência de um autor e conferir mérito da pesquisa



Validação: Controle de qualidade via peer-review



Disseminação: Compartilhar os resultados e métodos



Arquivamento: Manter registros públicos da publicação



Busca e Navegação: Aumentar a possibilidade de descoberta do trabalho

Tipos de artigo científico

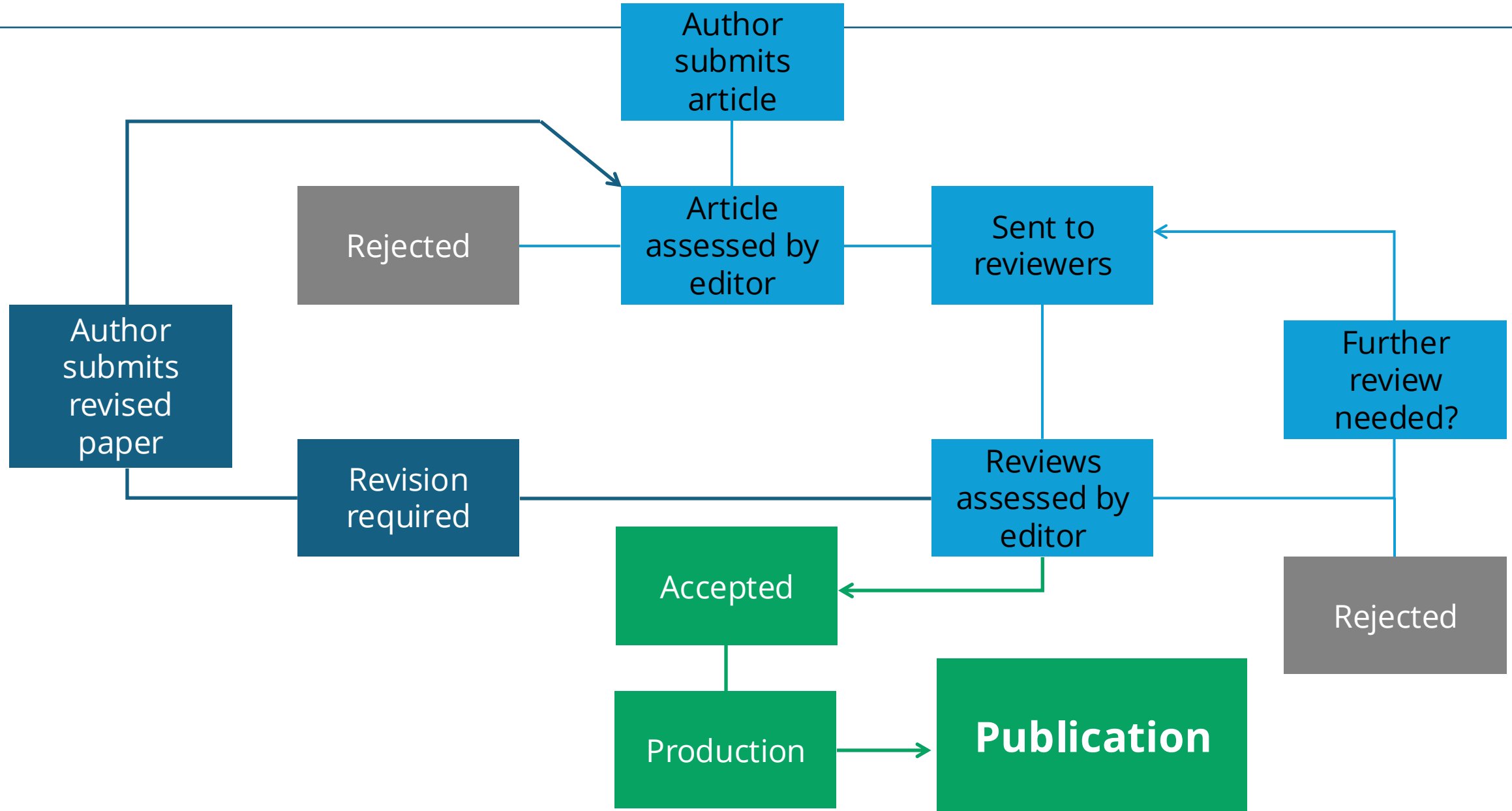
- **Pesquisa primária/original**
- **Opinião/Comentário**
- **Carta ao editor/Notas curtas**
- **Revisão/Síntese/Perspectiva**
- ***Reply***

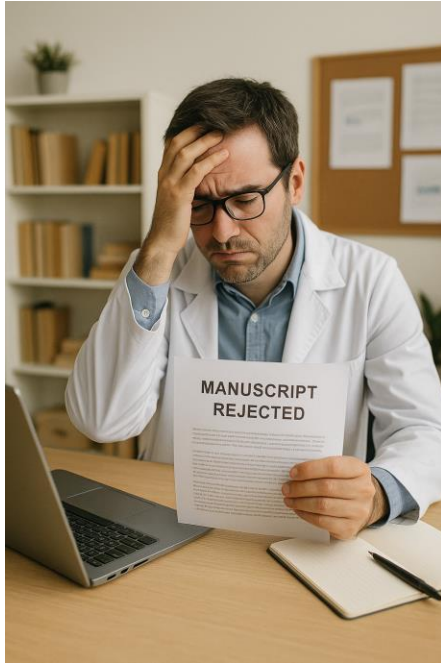
A Perspectiva do Editor: O Que as Revistas Procuram

- **Papel do Editor:** Guardião da qualidade e relevância.
- **Objetivo Principal:** Publicar pesquisa de alta qualidade, interessante para os leitores, que avance o campo.
- **Triagem Inicial Rápida:** Devido ao alto volume de submissões.
- **Foco na Triagem:** Carta de apresentação, resumo, conclusão, referências.
 - **Critérios Chave:** Adequação ao escopo, novidade, significância, qualidade da preparação, conformidade ética.
 - **Equilíbrio:** Novidade/Significância vs. Expectativas do público/Impacto da revista.

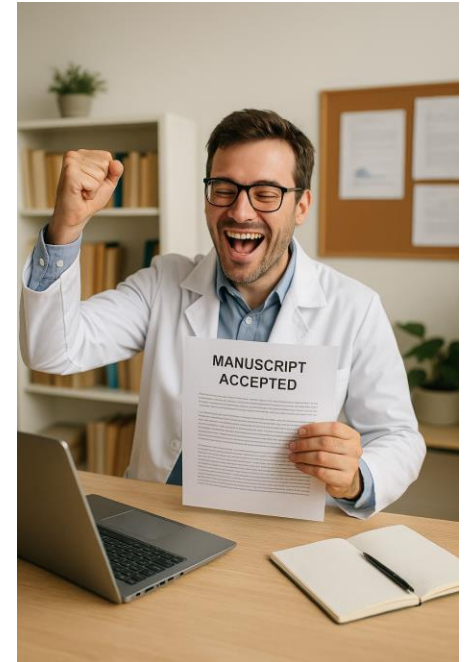
Compreendendo o Fluxo de Trabalho Editorial

Peer Review Process





VS.



A Jornada do Autor: Por Que Isso Importa

- **Abordagem Estratégica:** Ver a publicação como uma jornada, não um ato isolado.
- **Revisão por Pares Construtiva:** Feedback valioso e gratuito para melhorar o trabalho.
 - Revisores fazem recomendação. Decisão final é do editor
- **Habilidade Essencial:** Responder às críticas de forma profissional e sistemática.
- **Revisão é Oportunidade:** Chance de refinar o trabalho com base em conselhos de especialistas.
- **Rejeição como Aprendizado:** Feedback útil para melhorar e submeter a outra revista.
 - Não tome como pessoal, entenda os motivos, oportunidade para re-avaliar seu trabalho. Considere convites para transferir seu artigo
- **Interligados:** Preparação, escrita, seleção da revista e resposta aos revisores maximizam o sucesso.

Fase 1: Preparação Estratégica Pré-Submissão

- **Fundação Sólida:** Trabalho preparatório é essencial antes da redação.
- **Componentes:**
 - Revisão da literatura
 - Formulação de questões de pesquisa
 - Esboço estruturado

- **Propósitos**
 - Identificar conhecimento existente e lacunas
 - Contextualizar a pesquisa
 - Informar metodologia
 - Evitar duplicação
 - Demonstrar familiaridade com o campo.
- **Processo**
 - Definir escopo/questão
 - Identificar palavras-chave/bases de dados
 - Conduzir busca (incl. mineração de citações).
 - Avaliar/Selecionar fontes (relevância, rigor, atualidade).
 - Organizar (gerenciadores de citação) e Sintetizar (não apenas resumir)
- **Chave:** Análise crítica e síntese para construir o *argumento* da pesquisa.
- **Iterativo:** Refinar questão com base na leitura.

Lançando as Bases: Revisão Abrangente da Literatura



Formulando Questões de Pesquisa Impactantes



- **Teoria científica:** Orienta toda a pesquisa e o manuscrito.
- **Características Essenciais:**
 - **Clara e Focada:** Inequívoca, específica
 - **Complexa e Arguível:** Não trivial, exige análise/interpretação
 - **Pesquisável e Viável:** Respondível com fontes/métodos acessíveis.
 - **Relevante e Original:** Aborda lacuna, contribui para debate
- **Processo de Desenvolvimento:**
 1. Tópico amplo de interesse.
 2. Pesquisa preliminar (entender campo, debates, lacunas).
 3. Restringir foco (nicho específico).
 4. Fazer perguntas abertas ("como", "porquê").
 5. Considerar público.
 6. Avaliar e Refinar (usando critérios acima)
- **Relação Simbiótica:** Questão emerge da literatura; literatura é selecionada pela questão

Estruturando para o Sucesso: Esboço Eficaz (ex: IMRaD)

- **Importância da Estrutura:** Guia o leitor, garante coerência, mantém foco do autor.
- **Esboço Detalhado:** Habilidade organizacional chave *antes* de escrever.
- **Formato IMRaD:**
 - **Introdução:** Por quê? (Contexto, Lacuna, Objetivo/Hipótese)
 - **Métodos:** Como? (População, Desenho, Procedimentos, Análise - replicável)
 - **Resultados:** O quê? (Achados factuais, objetivos, com tabelas/figuras)
 - **Discussão:** E daí? (Interpretação, Relação com questão/literatura, Implicações, Limitações)
- **Outras Seções:** Resumo (sinopse IMRaD) , Conclusão (síntese, mensagem central).
- **Benefício IMRaD:** Reflete lógica científica, promove clareza e transparência.

Títulos são vitais!

O que faz um bom título?

- **Curto:** tipicamente 10-20 palavras
- **Palavras-chave** escolha antes, pense em indexação de mecanismos de busca
- Claramente diz o **achado chave**, ou **faz uma pergunta**
- Usa **terminologia atual** no seu campo de estudo
- Estimula **interesse** do leitor



Fase 2: Elaborando um Manuscrito de Alto Impacto



Foco: Redação eficaz do manuscrito.



Requisitos: Conteúdo sólido + Apresentação eficaz.



Componentes:

Clareza, Coesão, Rigor Científico
Domínio das Seções Chave
(Resumo, Introdução,
Conclusão)

Escrevendo com Clareza, Coesão e Rigor Científico

- **Clareza e Precisão:**
 - Linguagem direta, inequívoca, concisa.
 - Evitar jargões desnecessários, frases complexas.
 - Especificidade, detalhes concretos, dados.
 - *Má clareza/linguagem = motivo comum de rejeição.*
- **Coesão:**
 - Fluxo lógico e suave das ideias.
 - Frases de tópico, palavras/frases de transição.
 - Estrutura argumentativa lógica.
- **Rigor Científico:**
 - Afirmações baseadas em evidências.
 - Metodologia robusta e apropriada.
 - Análise de dados correta.
 - Conclusões apoiadas pelos dados.
 - Objetividade, tom formal.
- **Dicas:** Peça feedback de colegas antes de submeter (*friendly review*), leia artigos de qualidade, edite meticulosamente e repetidamente, considere edição profissional



Dominando Seções

Chave: Resumo (Abstract)

- **Função:** Visão geral rápida e concisa (problema, métodos, achados, conclusões). Usado para triagem inicial pelo editor e indexação
- **Conteúdo:** Problema/objetivo, métodos (breve), resultados (importantes, quantitativos), conclusões/relevância, não inclua resultados estatísticos, valores de P.
- **Estilo:** Conciso (150-250 palavras - verificar revista) , claro, preciso, objetivo. Escrever *após* o rascunho principal. Seguir formato da revista.
- *Resumo ruim = má impressão inicial.*

Annotated example taken from *Nature* 435, 114–118 (5 May 2005).

One or two sentences providing a **basic introduction** to the field, comprehensible to a scientist in any discipline.

Two to three sentences of **more detailed background**, comprehensible to scientists in related disciplines.

One sentence clearly stating the **general problem** being addressed by this particular study.

One sentence summarizing the main result (with the words “**here we show**” or their equivalent).

Two or three sentences explaining what the **main result** reveals in direct comparison to what was thought to be the case previously, or how the main result adds to previous knowledge.

One or two sentences to put the results into a more **general context**.

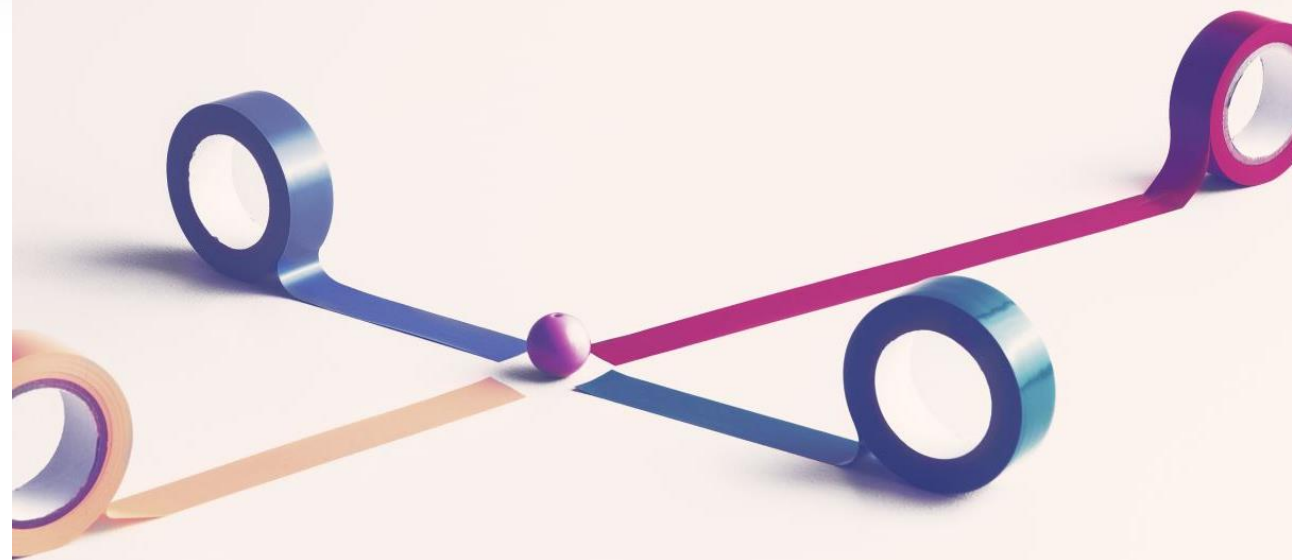
Two or three sentences to provide a **broader perspective**, readily comprehensible to a scientist in any discipline, may be included in the first paragraph if the editor considers that the accessibility of the paper is significantly enhanced by their inclusion. Under these circumstances, the length of the paragraph can be up to 300 words. (This example is 190 words without the final section, and 250 words with it).

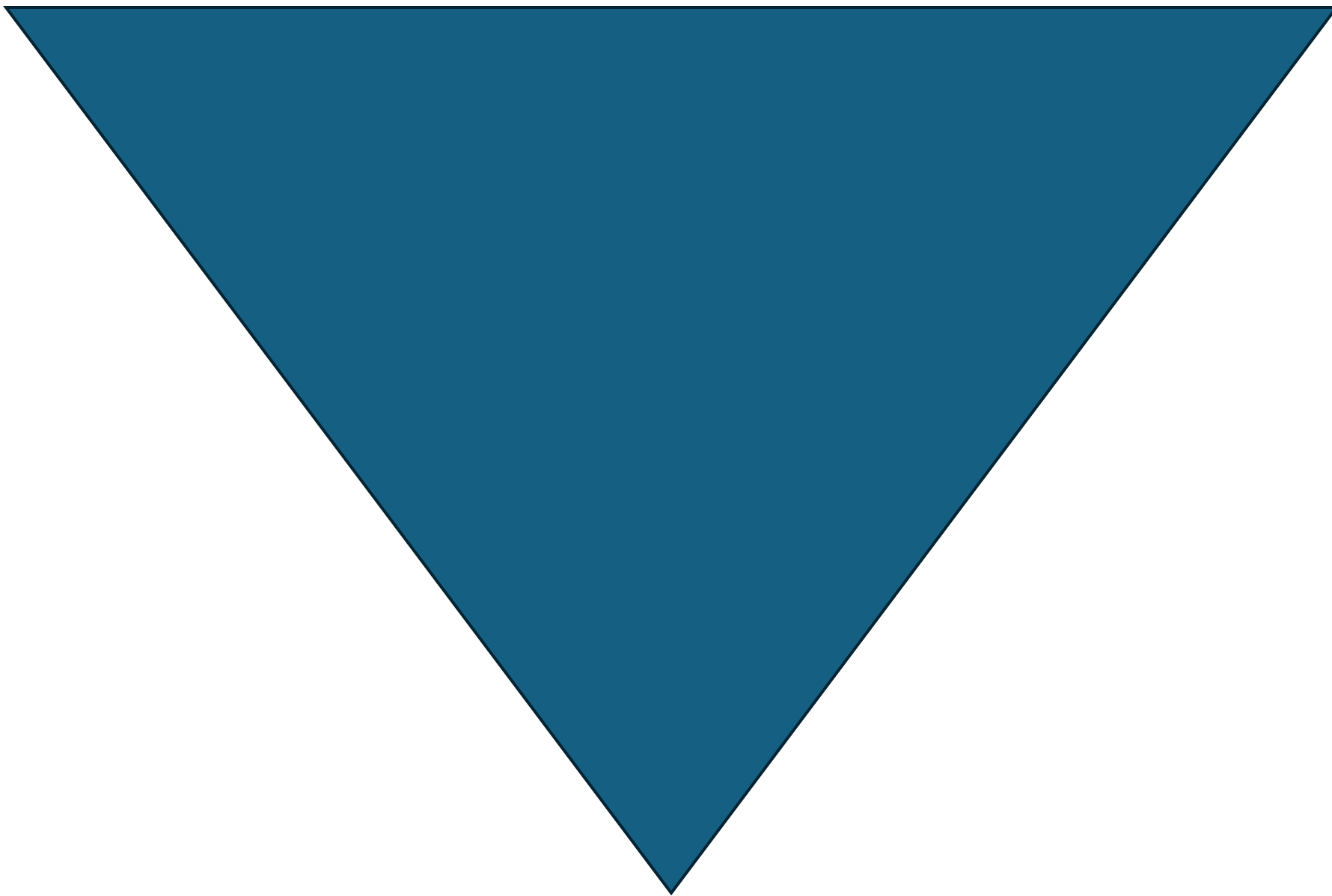
During cell division, mitotic spindles are assembled by microtubule-based motor proteins^{1,2}. The bipolar organization of spindles is essential for proper segregation of chromosomes, and requires plus-end-directed homotetrameric motor proteins of the widely conserved kinesin-5 (BimC) family³. Hypotheses for bipolar spindle formation include the ‘push–pull mitotic muscle’ model, in which kinesin-5 and opposing motor proteins act between overlapping microtubules^{2,4,5}. However, the precise roles of kinesin-5 during this process are unknown. Here we show that the vertebrate kinesin-5 Eg5 drives the sliding of microtubules depending on their relative orientation. We found in controlled *in vitro* assays that Eg5 has the remarkable capability of simultaneously moving at $\sim 20 \text{ nm s}^{-1}$ towards the plus-ends of each of the two microtubules it crosslinks. For anti-parallel microtubules, this results in relative sliding at $\sim 40 \text{ nm s}^{-1}$, comparable to spindle pole separation rates *in vivo*⁶. Furthermore, we found that Eg5 can tether microtubule plus-ends, suggesting an additional microtubule-binding mode for Eg5. Our results demonstrate how members of the kinesin-5 family are likely to function in mitosis, pushing apart interpolar microtubules as well as recruiting microtubules into bundles that are subsequently polarized by relative sliding. We anticipate our assay to be a starting point for more sophisticated *in vitro* models of mitotic spindles. For example, the individual and combined action of multiple mitotic motors could be tested, including minus-end-directed motors opposing Eg5 motility. Furthermore, Eg5 inhibition is a major target of anti-cancer drug development, and a well-defined and quantitative assay for motor function will be relevant for such developments.

Dominando Seções

Chave: Introdução

- **Função:** Capturar interesse, dar contexto, justificar pesquisa, identificar lacuna, declarar objetivo/hipótese, fornecer roteiro
- **Estrutura (Funil/CARS):** Geral -> Específico (Contexto -> Lacuna -> Objetivo/Solução).
- **Conteúdo:** Gancho inicial, background essencial, breve revisão da literatura, problema claro, tese/objetivo no final. Definir termos-chave.
- **Estilo:** Abertura interessante e específica, evitar generalizações.





INTRODUÇÃO

O que se sabe?

(contexto do problema,
posicionamento da
área de pesquisa, breve
revisão da literatura)

Qual é a lacuna do conhecimento?

(Identificar e
contextualizar a lacuna)

Como e porque devemos preencher essa lacuna?

(declarar e
contextualizar suas
perguntas e hipóteses)
Parágrafos devem ter
conexão entre si

Elaborando um Manuscrito: Seção de Métodos

- **Propósito:** Descrever *como* o estudo foi conduzido. Responde à pergunta "O que você fez?".
- **Meta:** Fornecer detalhes suficientes para permitir a replicação por outros pesquisadores.
- **Conteúdo Essencial:**
 - População, amostra (tamanho, coleta).
 - Desenho do estudo.
 - Procedimentos de coleta de dados.
 - Materiais, equipamentos, instrumentos, software.
 - Métodos de análise de dados (incluindo estatísticos).
 - Contexto e cenário do estudo (se relevante).
 - Considerações éticas (aprovação CEP/IRB, consentimento).
- **Estilo:**
 - Geralmente escrito no tempo passado.
 - Uso de subtítulos é comum.
 - *Não* incluir resultados ou interpretações.

COMMENTARY

Will your paper be used in a meta-analysis? Make the reach of your research broader and longer lasting

Katharina Gerstner^{*,1,2}, David Moreno-Mateos^{3,4} , Jessica Gurevitch⁵, Michael Beckmann²,
Stephan Kambach^{6,7}, Holly P. Jones⁸ and Ralf Seppelt^{2,9} 

Received: 20 March 2023

Accepted: 30 March 2023

DOI: 10.1002/ecs2.4539

ARTICLE

Methods, Tools, and Technologies

ECOSPHERE
AN ESA OPEN ACCESS JOURNAL

Writing statistical methods for ecologists

Amy J. Davis¹  | Shannon Kay² 

Elaborando um Manuscrito: Seção de Resultados

Propósito: Apresentar os achados da pesquisa de forma objetiva e factual. Responde à pergunta "O que você encontrou?".

- **Conteúdo Essencial:** Relatar dados brutos (quantitativos e qualitativos).
- Apresentar os principais achados relacionados à questão de pesquisa.
- Incluir resultados de análises estatísticas (ex: valor de P , tamanho do efeito média, desvio padrão), se aplicável.
- Usar texto narrativo complementado por tabelas e figuras claras e bem legendadas.
- **Estilo:** Geralmente escrito no tempo passado.
- Não incluir interpretação, discussão ou conclusões. Apenas reportar os fatos.
- Tabelas e figuras devem ser numeradas, legendadas e referenciadas no texto.

Elaborando um Manuscrito: Seção de Discussão

- Cada parágrafo um assunto (resultado), cada frase uma idéia. Ligue frases com conjunções (aditivas, adversativas)
- Estrutura do parágrafo
 - Primeira linha: declare o resultado,
 - Miolo: contraste com a literatura, compare, levante novas hipóteses, evite ir além do que os dados permitem
 - Última frase: conclusão
- Diferentemente da introdução, parágrafos não precisam/devem ser interconectados

Qual sessão escrever primeiro?

- Dicas do Bill Magnusson: escrever *de trás para frente*
- Minha ordem pessoal: *Métodos (passado, o que já foi feito), elaborar figuras e tabelas, Resultados (descreve e complementa, interage com figuras e tabelas), Discussão, introdução e resumo*
- Outras pessoas preferem ter as figuras e redigir Resultados ao redor delas. Isso ajuda a definir qual ‘história’ será contada no artigo



Fase 3: Navegando por Armadilhas Potenciais



Realidade: O caminho para a publicação tem obstáculos.



Objetivo: Compreender e evitar erros comuns que levam à rejeição.



Tipos de Rejeição:

- Após revisão por pares
- Rejeição imediata (Desk Reject)

Evitando a Rejeição Imediata (*Desk Reject*)

- **O que é:** Rejeição pelo editor *antes* da revisão por pares.
- **Causas:** Falhas óbvias ou desalinhamentos identificados na triagem.
- **Motivos Comuns & Como Evitar**
 - **Fora do Escopo:** Pesquisar revista, ler artigos, usar ferramentas, justificar na carta.
 - **Não Seguir Diretrizes (IFAs):** Ler e seguir *todas* as instruções meticulosamente.
 - **Má Qualidade (Linguagem/Apresentação):** Revisar, garantir clareza, usar edição se necessário.
 - **Falta Óbvia de Novidade:** Avaliar honestamente, articular claramente no resumo/intro.
 - **Problemas Técnicos/Éticos:** Verificar plágio, garantir aprovações/declarações.
 - **Não Parece "Artigo":** Seguir convenções do gênero.

Chave: Muitos *desk rejects* são por *erros evitáveis*. Atenção aos detalhes!
Importância de um friendly review

Motivos Comuns para Rejeição (Pós-Revisão por Pares)

- **Falta de Novidade/Significância:** Achados incrementais, repetitivos, questão obsoleta/sem importância.
- **Falhas Metodológicas:** Desenho inadequado, controles ruins, métodos desatualizados/mal aplicados, descrição insuficiente, erros estatísticos.
- **Justificativa Fraca/Foco Insuficiente:** Objetivo não claro/justificado, divagação, hipótese mal formulada.
- **Dados/Análise Insuficientes:** Amostra pequena, análise superficial, conclusões não suportadas pelos dados.
- **Má Apresentação/Escrita:** Estrutura desorganizada, linguagem obscura, figuras/tabelas ruins.
- **Revisão da Literatura Inadequada:** Superficial, omite trabalhos-chave, desatualizada, não estabelece lacuna.
- **Questões Éticas:** Plágio, fabricação/falsificação, problemas de autoria, falta de aprovação ética.
- **Fundamental:** Falha em convencer sobre *validade* e *valor* da pesquisa.

Mantendo Padrões Éticos

- **Integridade:** Pedra angular da publicação científica.
- **Confiança:** Essencial para a ciência e comunicação acadêmica.
- **Responsabilidade Partilhada:** Autores, revisores, editores, editoras.
- **COPE (Committee on Publication Ethics):** Organização chave, fornece orientação e padrões

The membership organisation for publication ethics

Promoting ethical practices and supporting high standards in
scholarly publications.

Find out more →



Promoting integrity in scholarly research and its publication

COPE is a not-for-profit organisation that promotes integrity in scholarly research and its publication. It is a membership organisation for publication ethics, providing guidance, tools, and support to researchers, publishers, and institutions.



Considerações Éticas

Chave: Autoria

- **Crítérios:** Contribuição substancial (concepção/desenho, aquisição/análise/interpretação dados), redação/revisão crítica, aprovação final, responsabilidade pelo trabalho.
- **Autoria Inapropriada:** Evitar autores "fantasma", "convidado", "presenteado". Financiamento/supervisão geral não bastam.
- **Responsabilidade:** Todos os autores compartilham. Decisões colaborativas (idealmente no início).
- **Transparência:** Declaração de contribuição (ex: CRediT) recomendada. Alterações pós-submissão requerem justificativa/consentimento.



Considerações Éticas: Integridade dos Dados e COI

Integridade dos Dados:

- Apresentar resultados de forma honesta, sem fabricação, falsificação ou manipulação inadequada.
- Métodos descritos para replicação.
- Políticas de disponibilidade de dados (muitas revistas exigem/incentivam).

Conflitos de Interesse (COI)

- Declarar *qualquer* relação (financeira ou não) que *possa ser percebida* como influenciadora.
- Divulgação completa e transparente é *obrigatória* na submissão.

Reproducibility in ecology and evolution: Minimum standards for data and code

Gareth B. Jenkins¹ | Andrew P. Beckerman² | Céline Bellard³ |
Ana Benítez-López⁴ | Aaron M. Ellison^{5,6} | Christopher G. Foote¹ |
Andrew L. Hufton⁷ | Marcus A. Lashley⁸ | Christopher J. Lortie⁹ | Zhaoxue Ma¹⁰ |
Allen J. Moore¹¹ | Shawn R. Narum¹² | Johan Nilsson¹³ | Bridget O'Boyle¹ |
Diogo B. Provete^{14,15} | Orly Razgour¹⁶ | Loren Rieseberg¹⁷ | Cynthia Riginos¹⁸ |
Luca Santini¹⁹ | Benjamin Sibbett¹ | Pedro R. Peres-Neto²⁰

Atenção para a política de dados da revista

	Data availability statement is published ¹	Data has been shared ²	Data has been peer reviewed ³
Encourages Data Sharing	Optional	Optional	Optional
Expects Data Sharing	Required	Optional	Optional
Mandates Data Sharing	Required	Required	Optional
Mandates Data Sharing and Peer Reviews Data	Required	Required	Required

Fase 5: Seleção da Revista

Decisão Crítica: Impacta aceitação, visibilidade, alcance.

Timing Ideal: *Antes ou durante a redação.*

Erro Comum: Escolha inadequada = causa comum de desk rejection.

Objetivo: Encontrar o melhor equilíbrio (adequação, alcance, prestígio).

Fator Chave	Considerações Breves
Objetivos e Escopo	Alinhamento do tópico/abordagem? [1, 2, 4, 6, 18, 55, 95-100]
Público/Leitores	Quem lê? Nível técnico apropriado? [95, 96, 98-100]
Reputação/Qualidade	Conceituada no campo? Corpo editorial? Qualidade artigos recentes?
Métricas de Impacto	FI, CiteScore, SJR, etc. (Usar com cautela) [95-98, 101]
Indexação/Descoberta	Indexada em bases relevantes (PubMed, Scopus)?
Processo de Revisão	Modelo (cego, aberto)? Transparente? Rigoroso?
Velocidade de Publicação	Tempo médio para decisão/publicação? Frequência?
Modelo/Custos (OA/Assinatura)	Tem APCs? Cobertura institucional/financiador? [15, 95-98]
Tipos de Artigo Aceitos	Aceita seu formato (original, revisão)? Limites? [50, 95-100]
Padrões Éticos	Aderência a COPE? Políticas claras?
Direitos do Autor	Quais direitos retém? Políticas de autoarquivamento? Licença?

Open Access Agreement for authors at eligible CAPES institutions in Brazil

- **Wiley and CAPES have an agreement which allows eligible authors to publish open access without paying an article publication charge (APC). The cost of publishing is covered under the terms of the agreement.**
- Corresponding authors affiliated with participating CAPES institutions may publish open access in any hybrid journal, at no charge. By choosing open access an article is immediately and freely available for all to read, download and share.
- CAPES requires researchers to enter their ORCID ID when submitting a manuscript. Failure to include the ORCID ID may lead to delays or denial of the open access APC coverage request for the article to be published under the terms of the agreement.

Acordo Transformativo de Acesso Aberto para autores de instituições afiliadas à CAPES

- **A Wiley e a CAPES firmaram um acordo que permite aos autores elegíveis publicar em acesso aberto, sem taxa de publicação de artigo (APC). O custo da publicação está coberto pelos termos do acordo.**
- **Autores correspondentes, filiados às instituições afiliadas a CAPES, podem publicar em acesso aberto em qualquer periódico híbrido da Wiley, sem nenhum custo.** Ao escolher o acesso aberto, o artigo ficará imediatamente automaticamente disponível gratuitamente para todos lerem, baixarem e compartilharem.
- A CAPES recomenda que os pesquisadores informem seu ID ORCID (codigo de identificação do autor) ao submeter um manuscrito. A falta de inclusão do ID ORCID pode levar a atrasos ou à negação do pedido de cobertura do APC de acesso aberto, para que o artigo seja publicado nos termos do acordo.



Check Your Eligibility

- You must be the responsible corresponding author affiliated with an eligible institution at the point of acceptance (if you are no longer affiliated with an eligible institution at the point of acceptance of your paper, you do not qualify)
- You must publish open access in a [hybrid journal](#)
- To be eligible to publish your article in Open Access, when submitting your article, the author must choose the CC BY ([Creative Commons License](#))
- Your manuscript must have been accepted for publication on or after 28 January 2025
- Your article must be primary research or a review article. Other article types e.g. letters, editorials etc. are excluded
- This agreement cannot be used to cover additional charges (e.g. cover, color, and page charges), which individual journals administer separately
- If submitting to a hybrid journal, and you don't order open access initially, your manuscript will be published under the traditional closed access model. You may order open access retroactively, but once your paper is published in Early View or In Issue online you are no longer eligible to publish at no charge
- Some institutional funding policies may differ for hybrid open access APCs. Please check with your library for any exceptions.

Verifique Sua Elegibilidade

- Você deve ser o **autor correspondente** responsável filiado a uma instituição elegível no momento da aceitação (se você não estiver mais afiliado à uma instituição elegível no momento da aceitação do seu artigo, você não se qualifica)
- Você deve submeter seu artigo com a licença CC BY ([Creative Commons License](#))
- Seu manuscrito deve ter sido aceito para publicação a partir de 28 de Janeiro de 2025**
- Seu artigo deve conter pesquisa primária ou ser um artigo de revisão. Outros tipos de artigos (e.g., cartas, editoriais, etc.) estão excluídos
- Este acordo não pode ser utilizado para cobrir custos adicionais (e.g., capa, charges de cores ou número de páginas), que são administrados separadamente por cada periódico
- Se você estiver submetendo seu artigo para um periódico híbrido e não solicitar acesso aberto inicialmente, seu manuscrito será publicado no modelo tradicional de acesso fechado.** Você pode solicitar o acesso aberto retroativamente, mas, uma vez que seu artigo seja publicado em Early View ou na edição final online, você não estará mais qualificado para publicar sem custo
- Algumas políticas específicas de financiamento institucional podem divergir para custos de APC em acesso aberto. Consulte sua biblioteca para verificar quaisquer exceções

- ▼ Author Resources
- ▼ Journal Authors
- ▶ Find a Journal
- ▶ Prepare
- ▶ Submission & Peer Review
- ▶ Licensing
- ▼ Open Access
- The Open Access Advantage
- ▶ About Our Fully Gold Open Access Journals
- ▶ Hybrid Open Access
- ▶ Article Publication Charges
- Author Compliance Tool
- ▼ Affiliation Policies & Payments
- Institutional and Funder Accounts
- Institutional Payments
- Funder Agreements and

Find a Journal

Prepare

Submission & Peer Review

Licensing

Open Access

Open Research Policies

Publication

Promotion

Webinars and Events

Open access agreement for authors at eligible CAPES institutions in Brazil

To read this page in Brazilian Portuguese, [click here](#).

Your institution wants you to publish open access

Wiley and CAPES have an agreement which allows eligible authors to publish open access without paying an article publication charge (APC). The cost of publishing is covered under the terms of the agreement.

Corresponding authors affiliated with participating CAPES institutions may publish open access in any [hybrid journal](#), at no charge. By choosing open access an article is immediately and freely available for all to read, download and share.

The CAPES agreement covers funding for publishing open access in hybrid journals only and does not include funding for publishing in fully open access journals. However, corresponding authors in the Latin America region may qualify for APC discounts in [fully open access journals](#) as part of our Open Access Pricing Power Parity Pilot in Latin America. [To learn more about the pilot, visit the OAPPP Pilot section on Author Services](#).

CAPES requires researchers to enter their ORCID ID when submitting a manuscript. Failure to include the ORCID ID may lead to delays or denial of the open access APC coverage request for the article to be published under the terms of the agreement.

Your institution wants you to make your article open access.

Publishing open access:



Support and Resources (Suporte e Recursos)

CAPES Transformational Agreement Website

<https://www.wiley.com/en-br/publish/open-access/oa-agreement>

For Authors:

- [Open Access Resources for Researchers](#)
- [Author Compliance Tool](#)
- [Author Services website](#)
- [Affiliation Policy and Payment Info for Authors](#)

Contato para autores (em inglês)

Wiley Customer Support Team

cs-openaccess@wiley.com

For Open Access Admins & Librarians:

- [Training Hub](#)
- [WOAA Consortia Dashboard Video](#)
- [Open Access for Librarians](#)
- [Funder Agreement](#)
- [Types of OA Articles](#)
- [Institutional Payments Page](#)
- [Wiley OA Hybrid Journals](#)
- [Wiley Fully Open Access/Gold Journals](#)
- [Journal Flips](#)
- [Wiley Online Library journal lists/changes](#)

[VIEW ALL NEWS >](#)

Wiley launches pilot pricing framework to support equitable OA publishing for researchers in Latin America

02/10/2025

Pilot aims to inform a more equitable approach to pricing, based on World Bank econo

Hoboken NJ – February 10, 2025 – Wiley, one of the world's largest publishers and a trusted leader in research and learning, today a for research authors based in Latin America, reinforcing its commitment to deliver equitable publishing options for scholars across the g

The pilot program, which began on January 21, 2025, supports authors across 33 countries in Latin America, including in Mexico, Sout Wiley's portfolio of nearly 600 gold open access journals. Discounts [on Article Publication Charges \(APCs\)](#) are applied in direct relation participating country, informed by data from the World Bank [International Comparison Program](#). The anticipated timeline for the pilot is actions.

"We are always striving to make publishing more accessible for scholars around the globe and we hope that this pilot will help us unde sustainable and fair approach," said Kathryn Sharples, Wiley VP, Publishing Strategy & Policy. "Latin America is a diverse region with approach that supports authors while also helping us explore the best pathway to equitable pricing."

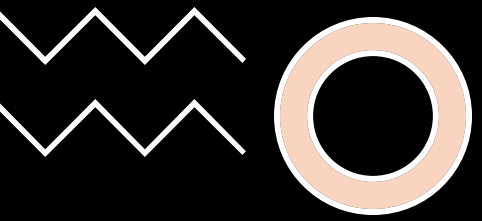
Outside of the pilot, Wiley continues to offer waivers and discounts to authors from Research4Life countries around the globe. Addition agreements in place with institutions across Latin America.

Desconto de
50% no APC
para periódicos
Gold Open
Access

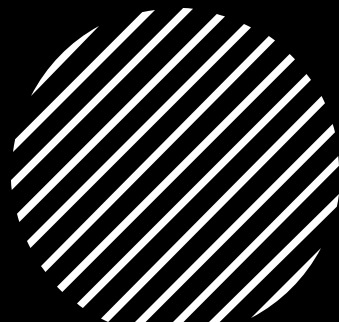
Fase 5:
Seleção
Estratégica da
Revista

Equilíbrio: Maximizar
impacto vs. Maximizar
chances de aceitação.

Pragmatismo: Lista
hierarquizada de
opções. Avaliação
holística, não só FI.



Ferramentas e Dicas para Seleção Eficaz de Revistas



Seleção manual:

- Analisar referências próprias.
- Procurar chamadas de artigos.

Ferramentas de Sugestão (*Journal Finders*):

- **Gerais:** JANE, Edanz, LetPub, Jot, EndNote.
- **Editoras:** Elsevier, Springer, Wiley, T&F.
- Usar como ponto de partida, *sempre* verificar site da revista

Análise Bases Dados: Scopus, Web of Science.

Acesso Aberto: DOAJ



Dominando o Processo de Revisão por Pares

**Pilar da
Publicação:** Controle
de qualidade e
validação.

Navegação: Exige
compreensão dos
modelos, expectativas
e como responder ao
feedback.

Modelos e Expectativas da Revisão por Pares

- **Propósito:** Avaliar validade, originalidade, significância, clareza.
- **Revisores:** Especialistas voluntários fornecem feedback construtivo.
- **Modelos Comuns**
 - **Cego Simples:** Revisor anônimo, autor conhecido (mais Comum).
 - **Duplo-Cego:** Autor e revisor anônimos (Comum humanidades/sociais).
 - **Aberto:** Identidades conhecidas, relatórios podem ser publicados.
- **O Que Avaliam:** Rigor científico, Originalidade/Significância, Clareza/Apresentação, Contextualização, Ética, Adequação à revista
- **Realidade:** Processo humano, sujeito a subjetividade. Decisão final é do editor.

The Golden Rule of Reviewing

Mark A. McPeck,^{1,*} Donald L. DeAngelis,² Ruth G. Shaw,³ Allen J. Moore,⁴ Mark D. Rausher,⁵
Donald R. Strong,⁶ Aaron M. Ellison,⁷ Louise Barrett,⁸ Loren Rieseberg,⁹ Michael D. Breed,¹⁰
Jack Sullivan,¹¹ Craig W. Osenberg,¹² Marcel Holyoak,¹³ and Mark A. Elgar¹⁴

for the entire community—Editors, Associate Editors, and reviewers alike—to continually remember the reciprocal altruistic nature of peer review. We should all abide by the Golden Rule of Reviewing:

Review for others as you would have others review for you.

Respondendo Efetivamente aos Comentários dos Revisores

- **Atitude Inicial:**
 - Calma, objetividade, profissionalismo (evitar respostas emocionais).
 - Ver como oportunidade de melhoria.
 - Dar um tempo se necessário.
- **Processo Sistemático:**
 - Abordar *todos* os pontos (editor + revisores)
 - Priorizar revisões maiores.
 - Indicar claramente *onde* e *o que* foi mudado.
- **Carta de Resposta:**
 - Estrutura: Ponto a ponto (comentário -> resposta).
 - Tom: Respeitoso, cortês, acadêmico. Agradecer.
 - Conteúdo:
 - Concorda: Explicar *como* abordou, indicar localização da mudança.
 - Discorda: Justificar com evidência/lógica, educadamente.
- **Indicar Alterações:** Usar "Controlar Alterações" ou destaque visual no manuscrito.

Estratégias para Revisão e Ressubmissão Bem-Sucedidas

- **Decisão de Revisar:** Avaliar viabilidade e benefício das revisões solicitadas.
- **Planejamento:** Começar cedo, criar cronograma, dividir tarefas.
- **Execução:** Implementar alterações conforme carta de resposta.
- **Controle de Qualidade:** Rer ler manuscrito revisado *integralmente*.
- **Gerenciamento:** Organizar arquivos, usar gerenciador de citações.
- **Ressubmissão:** Preparar versão final limpa, carta de resposta, seguir instruções.
- **Resultados Posteriores:** Possibilidade de 2ª rodada. Rejeição pós-revisão: apelar só com evidência forte de erro/viés; geralmente, melhorar e submeter a outra revista.
- **Oportunidade:** Revisão vai além de corrigir; é chance de aprimorar holisticamente.

Fase 7: Passos Finais – Pronto para a Submissão!

- **Crucial:** Evitar descuidos de última hora.
- **Componentes:**
 - Carta de apresentação persuasiva
 - Checklist final
 - Conformidade técnica e de formatação



A Carta de Apresentação Persuasiva (Cover Letter)

- **Propósito:** "Vender" o manuscrito ao editor, destacar relevância/adequação.
- **Componentes Essenciais:**
 - Cabeçalho (Editor, Data, Revista)
 - Parágrafo 1: Título, tipo, contexto, questão/justificativa.
 - Parágrafo 2: Metodologia (breve), achados principais, significância.
 - Parágrafo 3: *Por que nesta revista?* Conectar aos leitores/escopo.
 - Conclusão: Contato, declarações obrigatórias (originalidade, aprovação autores, ética).

Dicas: Persuasiva mas profissional, concisa (1 pág.), *adaptada* à revista, não repetir resumo.

Checklist Essencial de Submissão

- **Propósito:** Garantir conformidade, evitar rejeições técnicas/atrasos.
- **Áreas a Verificar:**
 - **Arquivos Manuscrito:** Página de título completa , Resumo (limite/formato) , Texto principal (seções, formatação), Referências (estilo, correspondência) , Legendas, Versão anônima (se duplo-cego).
 - **Arquivos Separados:** Figuras (formato/resolução), Tabelas (formato), Materiais Suplementares.
 - **Documentos Adicionais:** Carta de apresentação , Declarações (COI, autoria, financiamento, dados, ética, consentimento) , ORCID iDs.
 - **Verificações Finais:** Conformidade IFAs , Revisão texto final , Aprovação coautores.

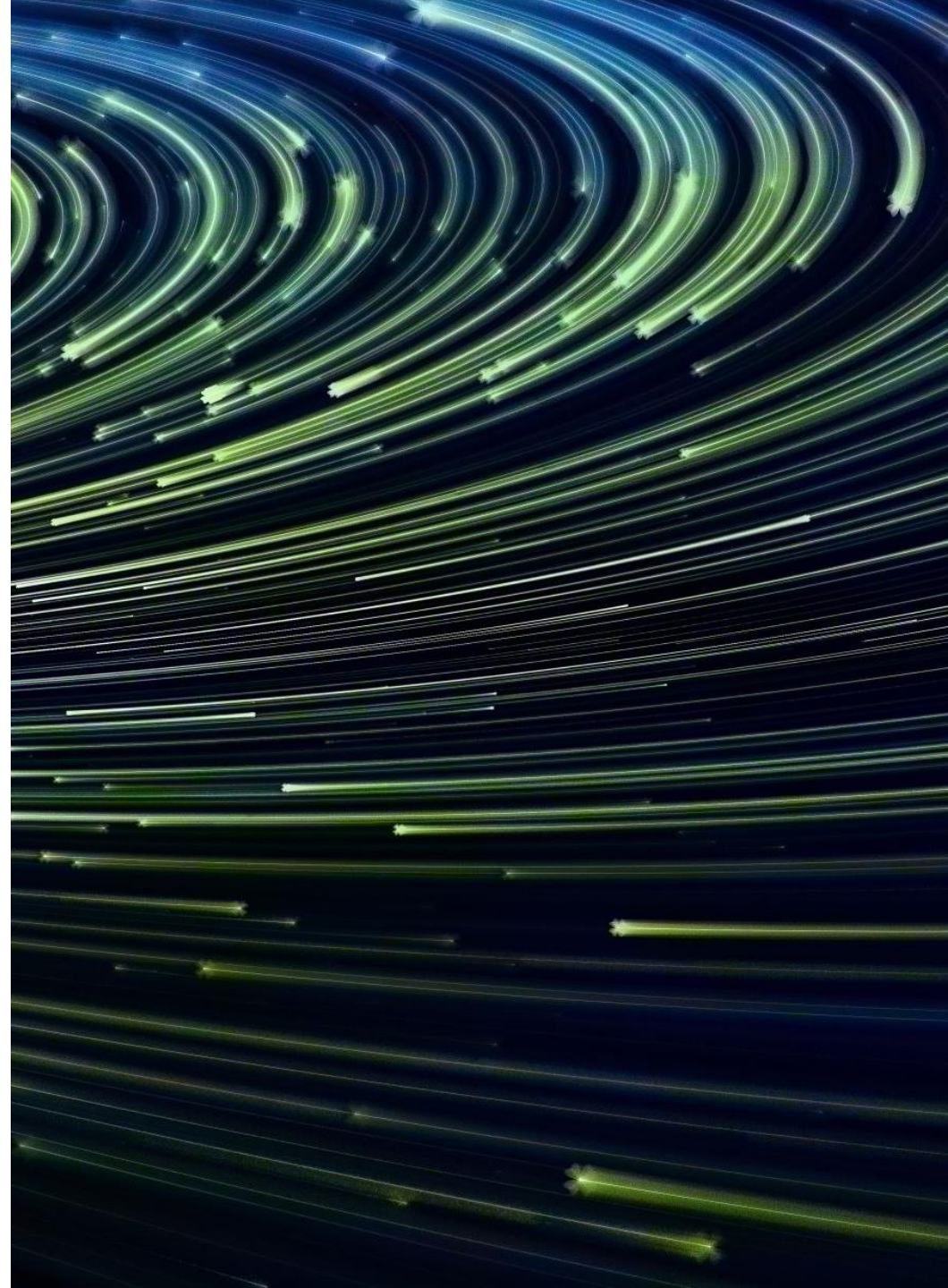
Aderindo aos Requisitos Técnicos e de Formatação

Essencial: Ignorar = motivo comum de devolução/rejeição.

Passos:

- **Localizar e Ler IFAs:** Instruções para Autores no site da revista.
- **Formato Manuscrito:** Tipo arquivo, espaçamento, margens, fonte, numeração, títulos, página título, resumo, *estilo de referências*.
- **Figuras/Tabelas:** Formato/resolução arquivo, envio separado, legendas claras.
- **Sistema de Submissão:** Familiarizar-se, categorizar arquivos, preencher metadados.
- **Submissão sem Formato:** Verificar se a revista oferece (formatação final após aceite).

Importância: Facilita trabalho editorial/produção, demonstra profissionalismo.



Conclusão e Principais Mensagens

- **Processo Multifacetado:** Exige pesquisa sólida + planejamento, escrita cuidadosa, atenção aos detalhes, compreensão editorial/ética.
- **Fases Chave:**
 - Preparação Estratégica (Lit Review, Questão, Esboço)
 - Elaboração Cuidadosa (Clareza, Coesão, Rigor, Seções Chave)
 - Navegação de Armadilhas (Rejeição, Ética)
 - Seleção Estratégica da Revista
 - Domínio da Revisão por Pares (Resposta Construtiva)
 - Finalização Meticulosa (Carta, Checklist, Formatação)
- **Abordagem:** Estratégica, iterativa, focada em qualidade, clareza, ética.
- **Resultado:** Maior confiança e sucesso na comunicação científica.

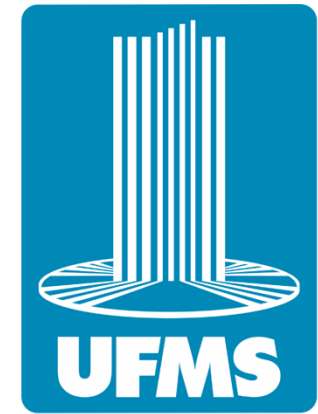
Perguntas?

WILEY

Journal of
Biogeography



Ecology and Evolution



UNIVERSIDADE FEDERAL
DE MATO GROSSO DO SUL

Prof. Dr. Diogo B Provete

Universidade Federal de Mato Grosso do Sul
Campo Grande

diogo.provete@ufms.br

diogoprovete.weebly.com



LABORATÓRIO DE SÍNTESE EM

BIODIVERSIDADE

Special Collection – Climate Change

Mais informações aqui



WILEY

Call for Papers

**Waking up on
Climate Change:
Measuring Impact,
Focusing Efforts and
Building Futures**

Multi-Journal Collection in support
of UN SDG 13

Submit by 30 August 2025

The background of the call for papers banner is a vibrant teal landscape. It features rolling hills, a winding river, and terraced fields, all under a clear sky. The text is overlaid on a dark teal diagonal band.